



#### ПРОТОКОЛ № 4

от дейността на комисия, назначена със Заповед № РД-02-14-544/17.06.2014 г. на главния секретар на Министерство на регионалното развитие (МРР), за разглеждане, оценка и класиране на оферти в открита процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на Закона за обществените поръчки (ЗОП) с предмет: „Изпълнение на строително-монтажни работи за обновяване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради по проект BG161PO001-1.2.01-0001 „Енергийно обновяване на българските домове” по Оперативна програма „Регионално развитие“ 2007 – 2013“, по седем обособени позиции:

**Обособена позиция № 1** - Изпълнение на строително-монтажни работи за обновяване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради за територията на Северозападен район, в който попадат следните градове: Видин, Враца, Ловеч, Монтана, Плевен, Лом;

**Обособена позиция № 2** - Изпълнение на строително-монтажни работи за обновяване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради за територията на Северен централен район, в който попадат следните градове, на чиято територия е допустимо обновяване на жилищни сгради: Велико Търново, Габрово, Разград, Русе, Силистра, Свищов;

**Обособена позиция № 3** - Изпълнение на строително-монтажни работи за обновяване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради за територията на Североизточен район, в който попадат следните градове, на чиято територия е допустимо обновяване на жилищни сгради: Варна, Добрич, Търговище, Шумен;

**Обособена позиция № 4** - Изпълнение на строително-монтажни работи за обновяване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради за територията на Югозападен район, в който попадат следните градове, на чиято територия е допустимо обновяване на жилищни сгради: Благоевград, Дупница, Гоце Делчев, Кюстендил, Перник, Петрич;

**Обособена позиция № 5** - Изпълнение на строително-монтажни работи за обновяване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради за територията на Южен централен район, в който попадат следните градове, на чиято територия е допустимо обновяване на жилищни сгради: Кърджали, Пазарджик, Пловдив, Смолян, Хасково, Велинград, Карлово, Панагюрище;

**Обособена позиция № 6** - Изпълнение на строително-монтажни работи за обновяване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради за територията на Югоизточен район, в който попадат следните градове, на чиято територия е допустимо обновяване на жилищни сгради: Бургас, Сливен, Стара Загора, Ямбол, Казанлък;

**Обособена позиция № 7** - Изпълнение на строително-монтажни работи за обновяване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради за територията на град София.

На **26.11.2014** г. комисията, назначена със Заповед № РД-02-14-544/17.06.2014 г. на главния секретар на Министерство на регионалното развитие (МРР), в изпълнение на Заповед № РД-02-14-1036/30.10.2014 г. на заместник-министъра на регионалното развитие за оттегляне на Решение № РД-02-14-928/23.09.2014 г. и Заповед № РД-02-14-1088/17.11.2014 г. на Министъра на регионалното развитие и благоустройството (за удължаване срока на работа на комисията) се събра, в състав от следните членове:

Веселина Терзийска – и.д. директор на дирекция „Правна“, правоспособен юрист;  
Христина Стоичкова – главен експерт, главна дирекция „Управление на териториалното сътрудничество“, правоспособен юрист – резервен член, на мястото на Красимира Карчева - директор, дирекция „Обществени поръчки“ (ОП);  
Димитър Ходжов - старши експерт, дирекция „ОП“, правоспособен юрист;  
Ирена Пецанова - младши експерт, дирекция „Финанси“;  
инж. Иванка Кунева - старши експерт, дирекция „Обновяване на жилищни сгради“;  
арх. Петко Петков – външен експерт с № ВЕ-2542 в списъка по чл. 19, ал. 2, т. 8 от ЗОП;  
арх. Теодор Къопчев – външен експерт с № ВЕ-3487 в списъка по чл. 19, ал. 2, т. 8 от ЗОП.

Публично отваряне на ценовото предложение на участника ДЗЗД „ТЕХНО ИНЖЕНЕРИНГ“ по Обособена позиция № 5 „Изпълнение на строително-монтажни работи за обновяване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради за територията на Южен централен район, в който попадат следните градове, на чиято територия е допустимо обновяване на жилищни сгради: Кърджали, Пазарджик, Пловдив, Смолян, Хасково, Велинград, Карлово, Панагюрище“ се състоя на **17.11.2014** г. от 11:00 ч. в административната сграда на МРРБ, зала „Пресцентър“.

Комисията е отворила ценовото предложение на участника ДЗЗД „ТЕХНО ИНЖЕНЕРИНГ“ и е оповестила направената ценова оферта.

Работата на комисията е продължила с извършване на проверка на ценовото предложение на участника ДЗЗД „ТЕХНО ИНЖЕНЕРИНГ“ за наличие на предпоставки за прилагане на чл.70 от ЗОП.

На първо място, видно от Протокол №3 от 17.11.2014 г., комисията е установила, че направеното предложение по показател ПЗ – Допълнителни разходи върху механизацията в процент от крайната цена от ценовото предложение на участника ДЗЗД „ТЕХНО ИНЖЕНЕРИНГ“ - в размер на 2 % (две на сто) е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията по Обособена позиция № 5 на останалите участници по същия показател.

На второ място, видно от Протокол №3 от 17.11.2014 г., комисията е установила, че направеното предложение по показател П4 – „Доставно-складови разходи върху материалите в процент“ от ценовото предложение на участника ДЗЗД „ТЕХНО ИНЖЕНЕРИНГ“ - в размер на 2 % (две на сто) е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по Обособена позиция № 5 по същия показател.

На основание чл. 70, ал.1 от ЗОП, с писмо с изх. № 70-00-728/18.11.2014 г. комисията е изисквала от участника ДЗЗД „ТЕХНО ИНЖЕНЕРИНГ“, да представи подробни писмени обосновки за начина на образуване на цитираните предложения в срок до три работни дни от получаване на писмото.

На заседание, проведено на **26.11.2014 г.**, комисията установи, че участникът ДЗЗД „ТЕХНО ИНЖЕНЕРИНГ“, е депозирал в срок изискваните му писмени обосновки.

В настоящото заседание, комисията по процедурата пристъпи към разглеждане на обосновките на участника.

При взимане на решение относно приемане или не на обосновките на участника, комисията стриктно ще се придържа към следните критерии:

- Съгласно чл. 70, ал. 2 от ЗОП, правомощието на оценителната комисия за приемането или неприемането на представените писмени обосновки е обвързано с наличието на обстоятелствата по чл. 70, ал. 2, т. 1-5, както и с това дали тези обстоятелства са обективни (чл. 70, ал. 3).
- Преценката на оценителната комисия следва да е относима към посочените в обосновките обстоятелства и предмета на поръчката, да кореспондира с конкретните обстоятелства и изискванията на възложителя, разписани в документацията.
- Преценката на представените от участника писмени обосновки задължително изисква и отговор на специфични въпроси в областта на изпълнение на строително-монтажни работи и енергийната ефективност, чиито компетентни отговори се гарантират от наличието на двама външни експерти с необходимата квалификация.

**Комисията пристъпи към разглеждане и обсъждане на писмената обосновка представена от ДЗД „ТЕХНО ИНЖЕНЕРИНГ”, относно предложената цена по показател ПЗ – Допълнителни разходи върху механизацията в процент от крайната цена от ценовото предложение на участника по Обособена позиция № 5 - в размер на 2 % (две на сто).**

**Комисията, след като анализира фактите посочени в писмената обосновка представена от ДЗД „ТЕХНО ИНЖЕНЕРИНГ”, констатира следните обстоятелства:**

Видно от депозираната писмена обосновка, участникът ДЗД „ТЕХНО ИНЖЕНЕРИНГ” се е позовал на наличието на изключително благоприятни условия и икономичност при изпълнение на обществената поръчка.

На първо място, след преглед на депозиранта писмена обосновка комисията установи, че участникът ДЗД „ТЕХНО ИНЖЕНЕРИНГ” ще използва, в процеса на изпълнение на дейностите от предмета на поръчката, както собствена, така и наета механизация.

На следващо място, в депозираната писмена обосновка участникът е посочил, че в ценообразуването на строителни операции, където е необходима механизация, същата се залага с пазарната стойност на машиносмяна. Участникът допълва, че в тази пазарна стойност са взети предвид компоненти, като: работна заплата на обслужващия персонал, разходи за гориво и техническа поддръжка, амортизация, ремонт.

На следващо място, след преглед на депозиранта писмена обосновка комисията установи, че в оферирания процент допълнителни разходи върху механизацията са включени единствено разходите по мобилизацията и транспортирането на посочената механизация - до обекта. Комисията, след анализ на посочените от участника компоненти формиращи предложението по показател ПЗ - приема, че предложеният от участника размер на допълнителни разходи върху механизацията в процент от крайната цена е напълно реалистичен.

В депозираната от участника писмена обосновка се изтъква, че размерът на допълнителните разходи върху механизацията е базиран на дългогодишната работа на дружествата, част от обединението, с техни съконтрахенти, от които се наема посочената механизация. Това обстоятелство се възприема от комисията като фактор, обективно водещ до минимизиране на разходите на участника върху механизацията.

В заключение, участникът посочва, че оферираният процент за допълнителни разходи върху механизацията в процент от крайната цена, обективно покрива разходите на

обединението по наемане на механизация, при възникнала необходимост, както и разходите по използване на собствена механизация.

**Комисията пристъпи към разглеждане и обсъждане на писмената обосновка представена от ДЗЗД „ТЕХНО ИНЖЕНЕРИНГ”, относно предложената цена по показател П4 – „Доставно-складови разходи върху материалите в процент“ от ценовото предложение на участника по Обособена позиция № 5 - в размер на 2 % (две на сто).**

**Комисията, след като анализира фактите посочени в писмената обосновка представена от ДЗЗД „ТЕХНО ИНЖЕНЕРИНГ, констатира следните обстоятелства:**

Видно от депозираната писмена обосновка, участникът ДЗЗД „ТЕХНО ИНЖЕНЕРИНГ” се е позовал на наличието на изключително благоприятни условия и икономичност при изпълнение на обществената поръчка.

В депозитраната от участника писмена обосновка се посочва, че доставно-складовите разходи се влияят в най-голяма степен от два основни компонента: транспортиране на материалите до обекта и съхранението им.

На следващо място, в депозитраната писмена обосновка се посочва, че участниците в обединение ДЗЗД „ТЕХНО ИНЖЕНЕРИНГ”, в резултат на натрупания опит в областта на строителството имат изградени добри взаимоотношения с фирми – доставчици на строителни материали.

След преглед на депозираната писмена обосновка комисията установи, че участниците в обединението ползват преференциални условия, като: безплатна доставка на материалите франко-обекта. Цитираното обстоятелство, се възприема от комисията като предимство, позволяващо на участника обективно да формира сравнително нисък размер на доставно-складови разходи върху материалите, тъй като разходите за наем на складова база ще бъдат изключени или ще бъдат сведени до минимум.

В депозираната писмена обосновка се посочва още, че доставката на всички основни материали ще се извършва регулярно, при стартиране на всеки конкретен обект - с минимален брой курсове. Изтъква се още, че участниците в обединението разполагат със собствени товарни автомобили, които ще са на разположение през цялото време на изпълнение на дейностите от предмета на поръчката, при необходимост от допълнителни доставки. Горепосоченото обстоятелство, а именно – наличието на собствени превозни средства на разположение на участника, се възприема от комисията като фактор позволяващ - доставно-складовите разходи да бъдат минимизирани.

Комисията намира, че цитираните фактори, в тяхната съвкупност, обосновават възможността, да се оферира сравнително нисък размер на доставно - складови разходи върху материалите.

В заключение комисията намира, че изложените в обосновките на ДЗД „ТЕХНО ИНЖЕНЕРИНГ” обстоятелства са реални и обективни.

В резултат на така направения анализ, комисията реши да приеме представените от ДЗД „ТЕХНО ИНЖЕНЕРИНГ” подробни писмени обосновки.

Работата на комисията продължи с разглеждане и оценка на ценовите предложения на допуснатите участници по Обособена позиция № 5 „Изпълнение на строително-монтажни работи за обновяване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради за територията на Южен централен район, в който попадат следните градове, на чиято територия е допустимо обновяване на жилищни сгради: Кърджали, Пазарджик, Пловдив, Смолян, Хасково, Велинград, Карлово, Панагюрище“, съгласно утвърдената от Възложителя методика за оценка на офертите.

Комисията, назначена със Заповед № РД-02-14-544/17.06.2014 г. на главния секретар на Министерство на регионалното развитие (МРР), установи, че допуснатите участници са направили следните ценови предложения по Обособена позиция №5:

**„АДВАНС - 2002” ЕООД (по Обособена позиция № 5):**

П1 – Осреднена часова ставка за изпълнение на всички видове дейности по предмета на поръчката в лева за час	2.39
П2 – Допълнителни разходи върху труда в процент от крайната цена	30
П3 – Допълнителни разходи върху механизацията в процент от крайната цена	1
П4 – Доставно-складови разходи върху материалите в процент от крайната цена	1
П5 – Печалба върху всички СМР в процент от крайната цена	1

**„КРАСИН” ООД (по Обособена позиция № 5):**

П1 – Осреднена часова ставка за изпълнение на всички видове дейности по предмета на поръчката в лева за час	4.00
П2 – Допълнителни разходи върху труда в процент от крайната цена	100
П3 – Допълнителни разходи върху механизацията в процент от крайната цена	5

П4 – Доставно-складови разходи върху материалите в процент от крайната цена	10
П5 – Печалба върху всички СМР в процент от крайната цена	10

**„ПСГ” АД (по Обособена позиция № 5):**

П1 – Осреднена часова ставка за изпълнение на всички видове дейности по предмета на поръчката в лева за час	2.45
П2 – Допълнителни разходи върху труда в процент от крайната цена	70
П3 – Допълнителни разходи върху механизацията в процент от крайната цена	1
П4 – Доставно-складови разходи върху материалите в процент от крайната цена	22
П5 – Печалба върху всички СМР в процент от крайната цена	1

**„МОНОЛИТ” АД (по Обособена позиция № 5):**

П1 – Осреднена часова ставка за изпълнение на всички видове дейности по предмета на поръчката в лева за час	8.00
П2 – Допълнителни разходи върху труда в процент от крайната цена	1
П3 – Допълнителни разходи върху механизацията в процент от крайната цена	1
П4 – Доставно-складови разходи върху материалите в процент от крайната цена	3
П5 – Печалба върху всички СМР в процент от крайната цена	6

**„ИНФРАСТРУКТУРНА КОМПАНИЯ” АД (по Обособена позиция № 5):**

П1 – Осреднена часова ставка за изпълнение на всички видове дейности по предмета на поръчката в лева за час	2.55
П2 – Допълнителни разходи върху труда в процент от крайната цена	55
П3 – Допълнителни разходи върху механизацията в процент от крайната цена	1
П4 – Доставно-складови разходи върху материалите в процент от крайната цена	1
П5 – Печалба върху всички СМР в процент от крайната цена	1

**„МИНСТРОЙ ХОЛДИНГ” АД (по Обособена позиция № 5):**

П1 – Осреднена часова ставка за изпълнение на всички видове дейности по предмета на поръчката в лева за час	3.00
П2 – Допълнителни разходи върху труда в процент от крайната цена	75
П3 – Допълнителни разходи върху механизацията в процент от крайната цена	5
П4 – Доставно-складови разходи върху материалите в процент от крайната цена	3
П5 – Печалба върху всички СМР в процент от крайната цена	5

**„МИРАТ ГРУП” ООД (по Обособена позиция № 5):**

П1 – Осреднена часова ставка за изпълнение на всички видове дейности по предмета на поръчката в лева за час	2.55
П2 – Допълнителни разходи върху труда в процент от крайната цена	55
П3 – Допълнителни разходи върху механизацията в процент от крайната цена	1
П4 – Доставно-складови разходи върху материалите в процент от крайната цена	1
П5 – Печалба върху всички СМР в процент от крайната цена	1

**„ТРЕЙС ГРУП ХОЛД” АД (по Обособена позиция № 5):**

П1 – Осреднена часова ставка за изпълнение на всички видове дейности по предмета на поръчката в лева за час	3.00
П2 – Допълнителни разходи върху труда в процент от крайната цена	100
П3 – Допълнителни разходи върху механизацията в процент от крайната цена	30
П4 – Доставно-складови разходи върху материалите в процент от крайната цена	10
П5 – Печалба върху всички СМР в процент от крайната цена	10

**„СТРОИТЕЛНО МОНТАЖНА КОМПАНИЯ - ПЕРЕЛИК” ООД (по Обособена позиция № 5):**

П1 – Осреднена часова ставка за изпълнение на всички видове дейности по предмета на поръчката в лева за час	3.20
П2 – Допълнителни разходи върху труда в процент от крайната цена	60
П3 – Допълнителни разходи върху механизацията в процент от крайната цена	10



П4 – Доставно-складови разходи върху материалите в процент от крайната цена	8
П5 – Печалба върху всички СМР в процент от крайната цена	8

**ПИ ЕС ПИ” ЕООД (по Обособена позиция № 5):**

П1 – Осреднена часова ставка за изпълнение на всички видове дейности по предмета на поръчката в лева за час	2.50
П2 – Допълнителни разходи върху труда в процент от крайната цена	30
П3 – Допълнителни разходи върху механизацията в процент от крайната цена	16
П4 – Доставно-складови разходи върху материалите в процент от крайната цена	1
П5 – Печалба върху всички СМР в процент от крайната цена	3

**„ЕЛИТСТРОЙ” АД (по Обособена позиция № 5):**

П1 – Осреднена часова ставка за изпълнение на всички видове дейности по предмета на поръчката в лева за час	3.20
П2 – Допълнителни разходи върху труда в процент от крайната цена	60
П3 – Допълнителни разходи върху механизацията в процент от крайната цена	8
П4 – Доставно-складови разходи върху материалите в процент от крайната цена	8
П5 – Печалба върху всички СМР в процент от крайната цена	7

**„БИГЛА III” ООД (по Обособена позиция № 5):**

П1 – Осреднена часова ставка за изпълнение на всички видове дейности по предмета на поръчката в лева за час	2.80
П2 – Допълнителни разходи върху труда в процент от крайната цена	55
П3 – Допълнителни разходи върху механизацията в процент от крайната цена	2
П4 – Доставно-складови разходи върху материалите в процент от крайната цена	2
П5 – Печалба върху всички СМР в процент от крайната цена	8

**ДЗЗД „ТЕХНО ИНЖЕНЕРИНГ” (по Обособена позиция № 5):**

<b>П1</b> – Осреднена часова ставка за изпълнение на всички видове дейности по предмета на поръчката в лева за час	2, 70 лева/час
<b>П2</b> – Допълнителни разходи върху труда в процент от крайната цена	50%
<b>П3</b> – Допълнителни разходи върху механизацията в процент от крайната цена	2%
<b>П4</b> – Доставно-складови разходи върху материалите в процент от крайната цена	2%
<b>П5</b> – Печалба върху всички СМР в процент от крайната цена	10 %

След като приложи утвърдената от Възложителя методика за оценка, комисията оцени предложенията на участниците по Обособена позиция № 5 „Изпълнение на строително-монтажни работи за обновяване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради за територията на Южен централен район, в който попадат следните градове, на чиято територия е допустимо обновяване на жилищни сгради: Кърджали, Пазарджик, Пловдив, Смолян, Хасково, Велинград, Карлово, Панагюрище“, както следва:

**„МИРАТ ГРУП” ООД (по Обособена позиция № 5):**

участникът получава комплексната оценка **КО** ( $Ko = K1 \times D1 + K2 \times D2 + K3 \times D3 + K4 \times D4 + K5 \times D5$ ) – **68, 03т.**

**Горепосочената оценка е формирана, както следва:**

- участникът получава по подпоказател **К1** ( $OЧC \min/OЧC \text{ уч } \times 100$ ) – Осреднена часова ставка за изпълнение на всички видове дейности по предмета на поръчката в лева за час – **93, 72т.**
- участникът получава по подпоказател **К2** ( $ДРТ \min/ДРТ \text{ уч } \times 100$ ) – Допълнителни разходи върху труда в процент от крайната цена – **1,82 т.**
- участникът получава по подпоказател **К3** ( $ДРМ \min/ДРМ \text{ уч } \times 100$ ) – Допълнителни разходи върху механизацията в процент от крайната цена – **100т.**
- участникът получава по подпоказател **К4** ( $ДСР \min/ДСР \text{ уч } \times 100$ ) – Доставно-складови разходи върху материалите в процент от крайната цена – **100 т.**
- участникът получава по подпоказател **К5** ( $ДРМ \min/ДРМ \text{ уч } \times 100$ ) – Печалба върху всички СМР в процент от крайната цена – **100т.**

**ПИ ЕС ПИ” ЕООД (по Обособена позиция № 5):**

участникът получава комплексната оценка КО ( $Ko = K1 \times D1 + K2 \times D2 + K3 \times D3 + K4 \times D4 + K5 \times D5$ ) – **54, 55 т.**

**Горепосочената оценка е формирана, както следва:**

- участникът получава по подпоказател **К1**( $OЧC \min/OЧC \text{ уч } x 100$ ) – Осреднена часова ставка за изпълнение на всички видове дейности по предмета на поръчката в лева за час – **95, 06 т.**
- участникът получава по подпоказател **К2**( $ДРТ \min/ДРТ \text{ уч } x 100$ ) – Допълнителни разходи върху труда в процент от крайната цена – **3,33т.**
- участникът получава по подпоказател **К3**( $ДРМ \min/ДРМ \text{ уч } x 100$ ) – Допълнителни разходи върху механизацията в процент от крайната цена – **6, 25т.**
- участникът получава по подпоказател **К4**( $ДСР \min/ДСР \text{ уч } x 100$ ) – Доставно-складови разходи върху материалите в процент от крайната цена – **100т.**
- участникът получава по подпоказател **К5** ( $ДРМ \min/ДРМ \text{ уч } x 100$ ) – Печалба върху всички СМР в процент от крайната цена – **33, 33т.**

**„ЕЛИТСТРОЙ” АД (по Обособена позиция № 5):**

- участникът получава комплексната оценка КО ( $Ko = K1 \times D1 + K2 \times D2 + K3 \times D3 + K4 \times D4 + K5 \times D5$ ) – **34, 39 т.**

**Горепосочената оценка е формирана, както следва:**

- участникът получава по подпоказател **К1**( $OЧC \min/OЧC \text{ уч } x 100$ ) – Осреднена часова ставка за изпълнение на всички видове дейности по предмета на поръчката в лева за час – **74, 69т.**
- участникът получава по подпоказател **К2** ( $ДРТ \min/ДРТ \text{ уч } x 100$ ) – Допълнителни разходи върху труда в процент от крайната цена – **1, 67 т.**
- участникът получава по подпоказател **К3** ( $ДРМ \min/ДРМ \text{ уч } x 100$ ) – Допълнителни разходи върху механизацията в процент от крайната цена – **12,5 т.**
- участникът получава по подпоказател **К4** ( $ДСР \min/ДСР \text{ уч } x 100$ ) – Доставно-складови разходи върху материалите в процент от крайната цена – **12, 5 т.**
- участникът получава по подпоказател **К5** ( $ДРМ \min/ДРМ \text{ уч } x 100$ ) – Печалба върху всички СМР в процент от крайната цена – **14, 29 т.**

**„АДВАНС - 2002” ЕООД(по Обособена позиция № 5):**

- участникът получава комплексната оценка **КО** ( $Ko = K1 \times D1 + K2 \times D2 + K3 \times D3 + K4 \times D4 + K5 \times D5$ ) – **71,00т.**

**Горепосочената оценка е формирана, както следва:**

- участникът получава по подпоказател **К1**( $OЧС \text{ min}/OЧС \text{ уч} \times 100$ ) – Осреднена часова ставка за изпълнение на всички видове дейности по предмета на поръчката в лева за час – **100т.**
- участникът получава по подпоказател **К2**( $ДРТ \text{ min}/ДРТ \text{ уч} \times 100$ ) – Допълнителни разходи върху труда в процент от крайната цена – **3, 33т.**
- участникът получава по подпоказател **К3**( $ДРМ \text{ min}/ДРМ \text{ уч} \times 100$ ) – Допълнителни разходи върху механизацията в процент от крайната цена – **100 т.**
- участникът получава по подпоказател **К4**( $ДСР \text{ min}/ДСР \text{ уч} \times 100$ ) – Доставно-складови разходи върху материалите в процент от крайната цена – **100т.**
- участникът получава по подпоказател **К5** ( $ДРМ \text{ min}/ДРМ \text{ уч} \times 100$ ) – Печалба върху всички СМР в процент от крайната цена – **100т.**

**„КРАСИН” ООД (по Обособена позиция № 5):**

участникът получава комплексната оценка **КО** ( $Ko = K1 \times D1 + K2 \times D2 + K3 \times D3 + K4 \times D4 + K5 \times D5$ ) – **27, 7 т.**

**Горепосочената оценка е формирана, както следва:**

- участникът получава по подпоказател **К1**( $OЧС \text{ min}/OЧС \text{ уч} \times 100$ ) – Осреднена часова ставка за изпълнение на всички видове дейности по предмета на поръчката в лева за час – **59, 75 т.**
- участникът получава по подпоказател **К2**( $ДРТ \text{ min}/ДРТ \text{ уч} \times 100$ ) – Допълнителни разходи върху труда в процент от крайната цена – **1т.**
- участникът получава по подпоказател **К3**( $ДРМ \text{ min}/ДРМ \text{ уч} \times 100$ ) – Допълнителни разходи върху механизацията в процент от крайната цена – **20 т.**
- участникът получава по подпоказател **К4**( $ДСР \text{ min}/ДСР \text{ уч} \times 100$ ) – Доставно-складови разходи върху материалите в процент от крайната цена – **10 т.**
- участникът получава по подпоказател **К5** ( $ДРМ \text{ min}/ДРМ \text{ уч} \times 100$ ) – Печалба върху всички СМР в процент от крайната цена – **10т.**

**„ПСГ” АД (по Обособена позиция № 5):**

участникът получава комплексната оценка **КО** ( $Ko = K1 \times D1 + K2 \times D2 + K3 \times D3 + K4 \times D4 + K5 \times D5$ ) – **59, 90 т.**

**Горепосочената оценка е формирана, както следва:**

- участникът получава по подпоказател **К1**( $OЧС \min/OЧС \text{ уч } x 100$ ) – Осреднена часова ставка за изпълнение на всички видове дейности по предмета на поръчката в лева за час – **97, 55т.**
- участникът получава по подпоказател **К2**( $ДРТ \min/ДРТ \text{ уч } x 100$ ) – Допълнителни разходи върху труда в процент от крайната цена – **1, 43т.**
- участникът получава по подпоказател **К3**( $ДРМ \min/ДРМ \text{ уч } x 100$ ) – Допълнителни разходи върху механизацията в процент от крайната цена – **100 т.**
- участникът получава по подпоказател **К4**( $ДСР \min/ДСР \text{ уч } x 100$ ) – Доставно-складови разходи върху материалите в процент от крайната цена – **4, 54 т.**
- участникът получава по подпоказател **К5** ( $ДРМ \min/ДРМ \text{ уч } x 100$ ) – Печалба върху всички СМР в процент от крайната цена – **100т.**

**„МОНОЛИТ” АД (по Обособена позиция № 5):**

участникът получава комплексната оценка **КО** ( $Ko = K1 \times D1 + K2 \times D2 + K3 \times D3 + K4 \times D4 + K5 \times D5$ ) – **52, 78 т.**

**Горепосочената оценка е формирана, както следва:**

- участникът получава по подпоказател **К1**( $OЧС \min/OЧС \text{ уч } x 100$ ) – Осреднена часова ставка за изпълнение на всички видове дейности по предмета на поръчката в лева за час – **29,87т.**
- участникът получава по подпоказател **К2**( $ДРТ \min/ДРТ \text{ уч } x 100$ ) – Допълнителни разходи върху труда в процент от крайната цена – **100 т.**
- участникът получава по подпоказател **К3**( $ДРМ \min/ДРМ \text{ уч } x 100$ ) – Допълнителни разходи върху механизацията в процент от крайната цена – **100т.**
- участникът получава по подпоказател **К4**( $ДСР \min/ДСР \text{ уч } x 100$ ) – Доставно-складови разходи върху материалите в процент от крайната цена – **33,33 т.**
- участникът получава по подпоказател **К5** ( $ДРМ \min/ДРМ \text{ уч } x 100$ ) – Печалба върху всички СМР в процент от крайната цена – **16,67т.**

**„ИНФРАСТРУКТУРНА КОМПАНИЯ” АД (по Обособена позиция № 5):**

участникът получава комплексната оценка **КО** ( $Ko = K1 \times D1 + K2 \times D2 + K3 \times D3 + K4 \times D4 + K5 \times D5$ ) – **68, 03 т.**

**Горепосочената оценка е формирана, както следва:**

- участникът получава по подпоказател **К1** ( $OЧС \min/OЧС \text{ уч } x 100$ ) – Осреднена часова ставка за изпълнение на всички видове дейности по предмета на поръчката в лева за час –**93,72т.**
- участникът получава по подпоказател **К2** ( $ДРТ \min/ДРТ \text{ уч } x 100$ ) – Допълнителни разходи върху труда в процент от крайната цена –**1, 82 т.**
- участникът получава по подпоказател **К3** ( $ДРМ \min/ДРМ \text{ уч } x 100$ ) – Допълнителни разходи върху механизацията в процент от крайната цена –**100т.**
- участникът получава по подпоказател **К4** ( $ДСР \min/ДСР \text{ уч } x 100$ ) – Доставно-складови разходи върху материалите в процент от крайната цена –**100 т.**
- участникът получава по подпоказател **К5** ( $ДРМ \min/ДРМ \text{ уч } x 100$ ) – Печалба върху всички СМР в процент от крайната цена –**100т.**

**„МИНСТРОЙ ХОЛДИНГ” АД (по Обособена позиция № 5):**

участникът получава комплексната оценка **КО** ( $Ko = K1 \times D1 + K2 \times D2 + K3 \times D3 + K4 \times D4 + K5 \times D5$ ) – **39, 60 т.**

**Горепосочената оценка е формирана, както следва:**

- участникът получава по подпоказател **К1** ( $OЧС \min/OЧС \text{ уч } x 100$ ) – Осреднена часова ставка за изпълнение на всички видове дейности по предмета на поръчката в лева за час –**79, 67т.**
- участникът получава по подпоказател **К2** ( $ДРТ \min/ДРТ \text{ уч } x 100$ ) – Допълнителни разходи върху труда в процент от крайната цена –**1, 33 т.**
- участникът получава по подпоказател **К3** ( $ДРМ \min/ДРМ \text{ уч } x 100$ ) – Допълнителни разходи върху механизацията в процент от крайната цена –**20т.**
- участникът получава по подпоказател **К4** ( $ДСР \min/ДСР \text{ уч } x 100$ ) – Доставно-складови разходи върху материалите в процент от крайната цена – **33,33 т.**
- участникът получава по подпоказател **К5** ( $ДРМ \min/ДРМ \text{ уч } x 100$ ) – Печалба върху всички СМР в процент от крайната цена –**20 т.**

**„ТРЕЙС ГРУП ХОЛД” АД (по Обособена позиция № 5):**

участникът получава комплексната оценка КО ( $Ko = K1 \times D1 + K2 \times D2 + K3 \times D3 + K4 \times D4 + K5 \times D5$ ) – 34, 83 т.

**Горепосочената оценка е формирана, както следва:**

- участникът получава по подпоказател **K1**( $OЧC \min/OЧC \text{ уч } x 100$ ) – Осреднена часова ставка за изпълнение на всички видове дейности по предмета на поръчката в лева за час – 79, 67т.
- участникът получава по подпоказател **K2**( $ДРТ \min/ДРТ \text{ уч } x 100$ ) – Допълнителни разходи върху труда в процент от крайната цена –1 т.
- участникът получава по подпоказател **K3**( $ДРМ \min/ДРМ \text{ уч } x 100$ ) – Допълнителни разходи върху механизацията в процент от крайната цена – 3, 33т.
- участникът получава по подпоказател **K4**( $ДСР \min/ДСР \text{ уч } x 100$ ) – Доставно-складови разходи върху материалите в процент от крайната цена –10 т.
- участникът получава по подпоказател **K5** ( $ДРМ \min/ДРМ \text{ уч } x 100$ ) – Печалба върху всички СМР в процент от крайната цена –10т.

**„СТРОИТЕЛНО МОНТАЖНА КОМПАНИЯ - ПЕРЕЛИК” ООД (по Обособена напозиция № 5):**

участникът получава комплексната оценка КО ( $Ko = K1 \times D1 + K2 \times D2 + K3 \times D3 + K4 \times D4 + K5 \times D5$ ) – 34, 00 т.

**Горепосочената оценка е формирана, както следва:**

- участникът получава по подпоказател **K1**( $OЧC \min/OЧC \text{ уч } x 100$ ) – Осреднена часова ставка за изпълнение на всички видове дейности по предмета на поръчката в лева за час – 74, 69т.
- участникът получава по подпоказател **K2**( $ДРТ \min/ДРТ \text{ уч } x 100$ ) – Допълнителни разходи върху труда в процент от крайната цена –1,67т.
- участникът получава по подпоказател **K3**( $ДРМ \min/ДРМ \text{ уч } x 100$ ) – Допълнителни разходи върху механизацията в процент от крайната цена – 10т.
- участникът получава по подпоказател **K4**( $ДСР \min/ДСР \text{ уч } x 100$ ) – Доставно-складови разходи върху материалите в процент от крайната цена –12, 5т.
- участникът получава по подпоказател **K5** ( $ДРМ \min/ДРМ \text{ уч } x 100$ ) – Печалба върху всички СМР в процент от крайната цена –12, 5 т.

**„БИГЛА III” ООД (по Обособена позиция № 5):**

участникът получава комплексната оценка КО ( $Ko = K1 \times D1 + K2 \times D2 + K3 \times D3 + K4 \times D4 + K5 \times D5$ ) – **44, 06 т.**

**Горепосочената оценка е формирана, както следва:**

- участникът получава по подпоказател **K1**( $OЧC \min/OЧC \text{ уч } \times 100$ ) – Осреднена часова ставка за изпълнение на всички видове дейности по предмета на поръчката в лева за час – **85, 36т.**
- участникът получава по подпоказател **K2**( $ДРТ \min/ДРТ \text{ уч } \times 100$ ) – Допълнителни разходи върху труда в процент от крайната цена – **1, 82т.**
- участникът получава по подпоказател **K3**( $ДРМ \min/ДРМ \text{ уч } \times 100$ ) – Допълнителни разходи върху механизацията в процент от крайната цена – **50т.**
- участникът получава по подпоказател **K4**( $ДСР \min/ДСР \text{ уч } \times 100$ ) – Доставно-складови разходи върху материалите в процент от крайната цена – **50 т.**
- участникът получава по подпоказател **K5** ( $ДРМ \min/ДРМ \text{ уч } \times 100$ ) – Печалба върху всички СМР в процент от крайната цена – **12, 05 т.**

**ДЗЗД „ТЕХНО ИНЖЕНЕРИНГ” (по Обособена позиция № 5):**

участникът получава комплексната оценка КО ( $Ko = K1 \times D1 + K2 \times D2 + K3 \times D3 + K4 \times D4 + K5 \times D5$ ) – **45, 01 т.**

**Горепосочената оценка е формирана, както следва:**

- участникът получава по подпоказател **K1**( $OЧC \min/OЧC \text{ уч } \times 100$ ) – Осреднена часова ставка за изпълнение на всички видове дейности по предмета на поръчката в лева за час – **88, 52 т.**
- участникът получава по подпоказател **K2**( $ДРТ \min/ДРТ \text{ уч } \times 100$ ) – Допълнителни разходи върху труда в процент от крайната цена – **2 т.**
- участникът получава по подпоказател **K3**( $ДРМ \min/ДРМ \text{ уч } \times 100$ ) – Допълнителни разходи върху механизацията в процент от крайната цена – **50 т.**
- участникът получава по подпоказател **K4**( $ДСР \min/ДСР \text{ уч } \times 100$ ) – Доставно-складови разходи върху материалите в процент от крайната цена – **50 т.**
- участникът получава по подпоказател **K5** ( $ДРМ \min/ДРМ \text{ уч } \times 100$ ) – Печалба върху всички СМР в процент от крайната цена – **10т.**



Работата на комисията продължи с окончателното класиране на допуснатите участници Обособена позиция № 5 „Изпълнение на строително-монтажни работи за обновяване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради за територията на Южен централен район, в който попадат следните градове, на чиято територия е допустимо обновяване на жилищни сгради: Кърджали, Пазарджик, Пловдив, Смолян, Хасково, Велинград, Карлово, Панагюрище“, както следва:

**Класиране на участниците по ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 5:**

1. „АДВАНС - 2002” ЕООД, с комплексна оценка – 71 т.
2. „ИНФРАСТРУКТУРНА КОМПАНИЯ” АД, с комплексна оценка – 68, 03 т.
3. „МИРАТ ГРУП” ООД, с комплексна оценка – 68, 03 т.
4. „ПСГ” АД, с комплексна оценка – 59, 90 т.
5. „ПИ ЕС ПИ” ЕООД, с комплексна оценка – 54, 55 т.
6. „МОНОЛИТ” АД, с комплексна оценка – 52, 78 т.
7. ДЗЗД „ТЕХНО ИНЖЕНЕРИНГ”, с комплексна оценка – 45, 01 т.
8. „БИГЛА III” ООД, с комплексна оценка – 44, 06 т.
9. „МИНСТРОЙ ХОЛДИНГ” АД, с комплексна оценка – 39, 6 т.
10. „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД” АД, с комплексна оценка – 34, 83 т.
11. „ЕЛИТСТРОЙ” АД, с комплексна оценка – 34, 39 т.
12. „СТРОИТЕЛНО МОНТАЖНА КОМПАНИЯ - ПЕРЕЛИК” ООД, с комплексна оценка – 34 т.
13. „КРАСИН” ООД, с комплексна оценка – 27, 7 т.

Съгласно утвърдената документация за участие Възложителят сключва рамково споразумение с първите 12 / дванадесет / класирани участници по обособена позиция №5.

Комисията, назначена със Заповед № РД-02-14-544/17.06.2014 г. на главния секретар на Министерство на регионалното развитие (МРР), изменена със Заповед № РД-02-14-1088/17.11.2014 г. на Министъра на регионалното развитие и благоустройството (в частта за срока на работа на комисията), **предлага на Възложителя да сключи рамково споразумение** за изпълнение на Обособена позиция № 5 „Изпълнение на строително-монтажни работи за обновяване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради за територията на Южен централен район, в който попадат следните градове, на чиято територия е допустимо обновяване на жилищни сгради: Кърджали, Пазарджик, Пловдив, Смолян, Хасково, Велинград, Карлово, Панагюрище“ от обществена поръчка с предмет: „Изпълнение на строително-монтажни работи за обновяване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради по проект BG161PO001-1.2.01-0001 „Енергийно обновяване на българските домове” по Оперативна програма „Регионално развитие“ 2007 – 2013“, със седем обособени, **със следните класирани участници:**

- **„АДВАНС - 2002” ЕООД**
- **„ИНФРАСТРУКТУРНА КОМПАНИЯ” АД**
- **„МИРАТ ГРУП” ООД**
- **„ПСГ” АД**
- **„ПИ ЕС ПИ” ЕООД**
- **„МОНОЛИТ” АД**
- **ДЗЗД „ТЕХНО ИНЖЕНЕРИНГ”**
- **„БИГЛА III” ООД**
- **„МИНСТРОЙ ХОЛДИНГ” АД**
- **„ТРЕЙС ГРУП ХОЛД” АД**
- **„ЕЛИТСТРОЙ” АД**
- **„СТРОИТЕЛНО МОНТАЖНА КОМПАНИЯ - ПЕРЕЛИК” ООД**

Настоящият протокол ведно с Протокол № 1, Протокол № 2 и Протокол № 3 от работата на комисията, с приложена цялата документация по Обособена позиция № 5 „Изпълнение на строително-монтажни работи за обновяване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради за територията на Южен централен район, в който попадат следните градове, на чиято територия е допустимо обновяване на жилищни сгради: Кърджали, Пазарджик, Пловдив, Смолян, Хасково, Велинград, Карлово, Панагюрище“ от обществената поръчка с предмет: „Изпълнение на строително-монтажни работи за обновяване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради по проект BG161PO001-1.2.01-0001 „Енергийно обновяване на българските домове” по Оперативна програма „Регионално развитие“ 2007 – 2013“, със седем обособени, ще бъде предаден на Възложителя на 26.11.2014 г. за взимане на решение за определяне на изпълнител по Обособена позиция № 5 „Изпълнение на строително-монтажни работи за обновяване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради за територията на Южен централен район, в който попадат следните градове, на чиято територия е допустимо обновяване на жилищни сгради: Кърджали, Пазарджик, Пловдив, Смолян, Хасково, Велинград, Карлово, Панагюрище“ от обществената поръчка с предмет: „Изпълнение на строително-монтажни работи за обновяване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради по проект BG161PO001-1.2.01-0001 „Енергийно обновяване на българските домове” по Оперативна програма „Регионално развитие“ 2007 – 2013“, по седем обособени позиции.

Настоящият протокол № 4 е съставен и подписан от всички членове на комисията на 26.11.2014 г.

Подписи:

Веселина Терзийска .....П.....

Христина Стоичкова .....П.....

Димитър Ходжов .....П.....

Иванка Кунева .....П.....

Ирена Пецанова .....П.....

Петко Петков .....П.....

Теодор Кьопчев .....П.....